

# TARTALOMJEGYZÉK

DÖNTÉSEK .....	7
----------------	---

## *Alkotmányjog – Alapjogok*

### *3/2013. (II. 14.) AB határozat*

A gyülekezéshez való jogból fakadó alkotmányos követelmény, hogy bírói felülvizsgálatnak van helye a rendőrségnek a rendezvény bejelentéséről hozott, hatáskör hiányát megállapító határozatával szemben. A bíróság a hatáskör hiányát megállapító rendőrhatalósági határozat jogszerűségét és megalapozottságát érdemben vizsgálja.

[Alaptörvény VIII. cikk (1) bek.; 1989. évi III. tv. 9. §; Fővárosi Törvényszék 29. Kpk. 45.266/2012/2. sz. végzése] .....

### *6/2013. (III. 1.) AB határozat*

I. Egy vallási közösség számára az egyházi jogállás olyan lényeges jogosultság, amely szorosan összefügg a vallásszabadsághoz való joggal. Ezért az egyházi jogállás megszerzésére, az egyházi elismerésre vonatkozó állami döntés nem lehet önkényes: azt megfelelően indokolni kell, és azzal szemben jogorvoslati lehetőséget kell biztosítani.

II. Alkotmányos követelmény, hogy a törvényhozási eljárásra a Hárszabálynak megfelelően kerüljön sor, továbbá a Hárszabállyal kapcsolatos értelmezési bizonytalanság esetén megfelelő időt kell biztosítani a törvényjavaslatok megismerésére és megvitatására.

III. Ha az Alkotmánybíróság közhiteles forrásból tudomással bír az indítványozó érintettségéről, akkor azt külön bizonyítás nélkül figyelembe veszi. [Alaptörvény VII. cikk; 2011. évi CCVI. tv. 6. § (1) bek., 7. §, 14–16. §, 28. §, 34–36. §; Abtv. 24. §, 26. § (2) bek.] .....

### *7/2013. (III. 1.) AB határozat*

Az indokolt bírói döntéshez való jog az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás részét képezi. Az indokolási kötelezettség a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően számot kell adnia. Ennek alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek.] .....

### *3046/2013. (II. 28.) AB határozat*

Az óvodai nevelés kezdő korhatárának leszállítása bár a szülőknek az Alaptörvényben biztosított, a gyermeküknek adandó nevelés megválasztásának jogát korlátozza, de ez a gyermeknek a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának érvényesülése, vagyis az iskolai tanulmányok előkészítése, a közösségi beilleszkedés érdekében történik, tehát szükséges korlátozás, továbbá a széles körű felmentési lehetőségekre tekintettel arányos is. [Alaptörvény XI. cikk., XVI. cikk; 2011. évi CXC. tv. 8. § (2) bek., 45. § (4) bek., a 95. § (1)–(9) bek.; Abtv. 24. § (2) bek.] .....

### *3047/2013. (II. 28.) AB határozat*

A tankötelezettség a gyermekek egészséges fejlődéshez való jogát szolgáló sajátos alaptörvényi intézmény, amelynek biztosításában az elsődleges szerepet játszó családon kívül az államnak is feladata van. Az, hogy az iskolakerülő tanulót a rendőr a nevelési-oktatási intézmény vezetőjéhez kísérheti, nem sérti sem a gyermek, sem pedig a szülő jogait. [Alaptörvény B) cikk (1) bek., II. cikk, IX. cikk és XVI. cikk; 1994. évi XXXIV. tv. 34/A. § (1) és (2) bek.] .....

### *3110/2013. (VI. 4.) AB határozat*

I. Ha a norma címzettje nem az indítványozó, hanem harmadik személy (pl. orvos, OEP), a személyes érintettség követelménye akkor is teljesül, ha az indítványozó alapjogi pozíciója és a norma között szoros kapcsolat áll fenn. Az érintettségnek az alkotmányjogi panasz benyújtásakor, aktuálisan kell fennállnia.

II. A személyazonosító adatok vényen rögzítése és a gyógyszerész felé történő továbbítása indokolható módon korlátozza az információs önrendelkezési jogot, és a törvény garanciális szabályaira tekintettel a jogkorlátozás arányos. [Alaptörvény B) cikk, I. cikk (3) bek., II. cikk, VI. cikk (2) bek., XXVIII. cikk (7) bek.; 1997. évi XLVII. tv. 14/A. § (1) bek. és 26. § (2) bek.; 44/2004. (IV. 28.) ESzCsM rendelet 7. § (2)–(3) bek.; Abtv. 26. § (2) bek.] . . . . .20

### **Alkotmányjog – Államszervezet**

#### *10/2013. (IV. 25.) AB határozat*

Megilleti a frakció létrehozásának joga az olyan pártlistához tartozó országgyűlési képviselőket, amely a valamennyi területi pártlistára leadott és országosan összesített érvényes szavazatok több mint öt százalékát megkapta. Az Országgyűlést ugyanakkor nagyfokú szabadság illeti meg a frakcióalakítás feltételeinek meghatározásakor. [Alaptörvény B) cikk (1) bek., 4. cikk (1) bek. és 5. cikk (4) bek.; Házsabály 13. § (1) bek. és 14. § (1) bek.] . . . . .21

#### *12/2013. (V. 24.) AB határozat*

Az Alkotmánybíróság az Alaptörvényt és az Alaptörvény módosítását csak a megalkotására és kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelmények tekintetében vizsgálhatja felül. Az Alkotmánybíróságnak a tartalmi vizsgálatra nincs hatásköre. [Alaptörvény B) cikk, R) cikk (1) bek.; Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása (2013. március 25.) 3. cikk, 4. cikk (1)–(2) bek., 5. cikk (1) bek., 6. cikk, 8. cikk, 21. cikk (1) bek.] . . . . .23

#### *13/2013. (VI. 17.) AB határozat*

I. A jogalkotó a törvényi rendelkezések sarkalatossá minősítésekor nem lépheti túl az Alaptörvényben kapott felhatalmazás kereteit.  
 II. Az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény hatálybalépését megelőzően hozott határozatai meghatározott feltételek mellett hivatkozhatók és idézhetők.  
 III. Az Országgyűlésnek a jogbiztonság követelményének megfelelően kell szabályoznia, hogy az Országos Bírói Hivatal elnöke és a Kúria elnöke milyen esetkörökben, milyen indokok alapján nyilváníthatja eredménytelennek az olyan bírói álláshelyre kiírt pályázatot, amelyre több érvényes és a bírói tanácsok által rangsorolt pályázat is időben beérkezett. [Alaptörvény B) cikk (1) bek., 26. cikk (1) bek.; 2011. évi CLXI. tv.; 2011. évi CLXII. tv.] . . . . .26

#### *17/2013. (VI. 26.) AB határozat*

I. Sarkalatos törvény meghatározhatja az önálló szabályozó szerv vezetőjévé válás feltételeit.  
 II. Az Alaptörvény elvont értelmezésére irányuló hatáskör keretében az alkotmányjogi problémák széles köréből csak azok a világosan megfogalmazható, konkrét kérdések alkalmasak az elbírálásra, amelyek tisztán az Alaptörvény értelmezésével, jogszabály közbejötté nélkül, kizárólag alkotmányjogi érvekkel megválaszolhatók. [Alaptörvény 23. cikk (2) bek.; Abtv. 38. § (1) bek.] . . . . .31

#### *3076/2013. (III. 27.) AB határozat*

Egy szervezet funkcióinak, azaz feladat- és hatásköreinek jelentősebb megváltozása is indokoltá tehet olyan törvényhozói beavatkozást, amely a szervezet vezetőjének határozott idejű megbízását lerövidíti. [Alaptörvény B) cikk (1) bek. és XXVIII. cikk (7) bek.; 2011. évi CLXI. tv. 185. § (1) bek.] . . . . .33

### **Büntetőjog**

#### *4/2013. (II. 21.) AB határozat*

I. Nem áll fenn ítélt dolog esete, ha a körülmények miatt változtak meg alapvetően, mert az Alkotmány helyébe az Alaptörvény lépett, továbbá az Emberi Jogok Európai Bíróságának ítélete jogilag jelentős új szempontot jelent  
 II. A politikai véleménynyilvánítás büntetőjogi eszközökkel történő korlátozása alkotmányosságának megítélésénél az alapjogok korlátozhatóságára vonatkozó általános elvek mellett érvényesülnie kell a büntetőjogra vonatkozó alkotmányos követelményeknek. Nem felel meg az alkotmányos büntetőjog követelményeinek, ha a jogalkotó túl tágra határozza meg a büntetendő magatartások körét, a célzat, az elkövetési módokat vagy a kiváltott eredmény figyelembevétele nélkül. [Alaptörvény IX. cikk (1) bek., B) cikk (1) bek., 1978. évi IV. tv. 269/B. § (1) bek.; Abtv. 26. §, 31. §]. . . . .35

*8/2013. (III. 1.) Alkotmánybíróság határozat*

A védelemhez való jogból fakadó alkotmányos követelmény, hogy a terhelt érdekében ki-rendelt védőt a terhelti kihallgatás helyéről és időpontjáról igazolható módon, olyan időben értesítsék, hogy a kirendelt védőnek lehetősége legyen az eljárási törvényben foglalt jogait gyakorolni és a terhelti kihallgatáson részt venni. Ilyen értesítés elmaradása esetén a terhelt vallomása bizonyítékként nem értékelhető. [Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bek., XXIV. cikk (1) bek.; 1998. évi XIX. tv. 48. § (1) bek.; Abtv. 27. §] . . . . . 38

*16/2013. (VI. 20.) AB határozat*

Nem sérti a jogállamiság elvét és a véleménynyilvánítás szabadságát „a nemzetiszocialista, és kommunista rendszerek bűneinek nyilvános tagadása” büntető tényállás. [Alaptörvény B) cikk (1) bek.; IX. cikk (1) bek.; 1978. évi IV. tv. 269/C. §]. . . . . 39

*3112/2013. (VI. 4.) AB határozat*

I. A pótmagánvád jogintézménye nem ellentétes az Alaptörvény azon rendelkezésével, mely szerint az ügyészség az állam büntetőigényét érvényesíti. A vádemelési kizárólagosság az állam elsőbbségét fejezi ki a büntetőigény érvényesítése tekintetében, de ha az állam e jogával nem kíván élni, úgy ez a kizárólagosság is megszűnik.  
II. Az alkotmánybírósági eljárás alapját képező büntetőügyben nem alkalmazandó jogszabályok Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatát az eljáró bíró nem kezdeményezheti. [Alaptörvény 29. cikk (1) bek.; 1998. évi XIX. törvény, Abtv. 25. §] . . . . . 42

**Polgári jog***11/2013. (V. 9.) AB határozat*

I. Az, hogy egy jogszabály valamely rendelkezésére nézve nem tartalmaz átmeneti szabályt, akkor vet fel alkotmányossági kérdést, ha az átmeneti szabály nélkül sérül a visszaható hatályú jogalkotás tilalma.  
II. A gazdasági élet egyik szereplőjeként, magánfélként eljáró állam törvényhozóként eljárva, számára kedvező jogszabály alkotásával nem mentesülhet teljesítési kötelezettsége alól. [Alaptörvény B) cikk (1) bek.; 2009. évi XXVII. tv. 8. §] . . . . . 43

*14/2013. (VI. 17.) AB határozat*

Az a szabály, mely a nemzeti vagyont érintően kizárja a választottbírói eljárás kikötésének lehetőségét, nem alkalmazható a törvény hatálybalépését megelőzően kötött megállapodásokra. A jövőben köthető választottbírói megállapodások nemzetközi szerződést sértő törvényi korlátozása úgy orvosolható, hogy a Kormány a nemzetközi szerződést felmondja. [Alaptörvény B) cikk (1) bek.; Q) cikk (2) bek.; 2011. évi CXCVI. tv. 17. § (3) bek.; 1994. évi LXXI. tv. 4. §] . . . . . 44

*3026/2013. (II. 12.) AB határozat*

Az Alkotmány jogállamiság-tételét sértő és ezért megsemmisített törvényi felhatalmazó rendelkezés alapján alapuló önkormányzati parkolási rendeletek az Alaptörvénnyel is ellentétesek. [Alkotmány 2. § (1) bek.; Alaptörvény B) cikk (1) bek.; Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 28/1996. (VI. 27.) Önk. rendelet 1. § (1) bek. és I. sz. melléklet II. 46. pontja] . . . . . 47

*3048/2013. (II. 28.) AB határozat*

A végtörlesztés feltételei nem sértik sem a pénzintézetek, sem a végtörlesztésből kimaradó, ám deviza alapú hitellel rendelkezők alkotmányos jogait. [Alaptörvény B) cikk (1) bek.; XIII. cikk; XV. cikk; 2011. évi CXXI. tv.; 1996. évi CXII. tv. 200/B. §-a (1) bek., (2) bek. a), c) és f) pontja] . . . . . 48

**Munkajog***5/2013. (II. 21.) AB határozat*

Sérti a közigazgatás törvény alá rendeltségét és ezáltal a jogállamiság elvét, illetve a bírósághoz fordulás jogát az, ha a munkáltatói jogkör gyakorlójának törvény által nem szabályozott, teljes diszkrecionális jogkörébe tartozik a köztisztviselő szakmai munkájának értékelése, mely alapján csökkenthető a köztisztviselőt jogszabályban meghatározott illetmény. [Alaptörvény B) cikk (1) bek.; XXVIII. cikk (1) bek.; 1992. évi XXIII. törvény 43. § (4) bek.] . . . . . 50

## **Közigazgatási és pénzügyi jog**

### *2/2013. (I. 23.) AB határozat*

A jogállamiságból és a jogorvoslathoz való jogból fakadó alkotmányos követelmény, hogy az adó megfizetésére örökösként kötelezett személy a vele szemben indult eljárásban hozott külön határozat ellen jogorvoslattal élhessen, és ennek keretében vitathassa a mögöttes felelősségét megállapító szabályban meghatározott feltételek fennállását is. [Alaptörvény B) cikk (1) bek.; XXVIII. cikk (7) bek.; 1952. évi III. törvény 251. § (1) bek.; 2003. évi XCII. törvény 35. § (2) bek. a) pont; 131. § (1)–(3) bek.] . . . . .51

### *9/2013. (III. 6.) AB határozat*

A gazdasági társaság felszámolása alatt indult adóellenőrzési eljárásban hozott határozat a mögöttes felelősség alapján helytállni köteles tag tekintetében érdemi döntésnek minősül, amely ellen számára biztosítani kell a jogorvoslathoz való jogot. Ezekben az eljárásokban a mögöttes felelős is gyakorolhatja azokat a jogokat, amelyek lehetővé teszik az adótartozás jogalapjának és összezszerűségének vitatását. [Alaptörvény B) cikk (1) bek. és XXVIII. cikk (7) bek.; 2003. évi XCII. tv. 6. § (2) bek. és 35. § (2) bek. f) pont] . . . . .53

### *3086/2013. (III. 27.) AB határozat*

Diszkriminatív az építményadóról szóló helyi önkormányzati rendelet azon előírása, mely csak az állandó lakcímként bejelentett ingatlanra biztosít adómentességet, a nem állandó lakosok ingatlanára nem. [Alaptörvény XV. cikk (1)–(2) bek.; Abtv. 45. § (2) és (4) bek.; Budaörs Város Önkormányzata 11/1991. (VII. 26.) ÖKT. sz. rendelet 6. § (6) bek., a Pest Megyei Bíróság 2.K.27.525/2010/18. sz. ítélete] . . . . .54

## **Eljárási kérdések**

### *3083/2013. (III. 27.) AB határozat*

Nincs helye alkalmazási tilalom önálló bírói kezdeményezésének, ha egy korábbi alkotmánybírói határozat absztrakt normakontroll eljárásban *ex nunc* hatállyal semmisítette meg az alkalmazandó rendelkezést. (Abtv. 25. §) . . . . .55

### *3088/2013. (IV. 19.) AB végzés*

I. Az Alkotmánybíróság okafogyottság miatt megszünteti a bírói kezdeményezés alapján indult eljárását, ha annak folyama alatt az alapul szolgáló bírói eljárást a bíróság megszüntette.  
II. A bírói kezdeményezés tárgyát alapvetően a bírónak kell megjelölnie. Ha annak tartalma a körülményekre tekintettel bizonytalan, az Alkotmánybíróság a bírói kezdeményezést visszautasítja. (Abtv. 25. §) . . . . .56

## **Alkotmányjogi panaszok befogadása**

### *3001/2013. (I. 15.) AB végzés*

Jogi személynek nincs az emberi méltóság alapjogából eredő, a természetes személyeket megillető általános cselekvési szabadsága, ezért jogi személy indítványozó alkotmányjogi panaszában nem hivatkozhat az emberi méltóság sérelmére. (Abtv. 27. §) . . . . .57

### *3011/2013. (I. 21.) AB végzés*

A jogszabály téves értelmezésére alapított alkotmányjogi panasz nem fogadható be. (Abtv. 29. §) . . . . .58

### *3019/2013. (I. 28.) AB végzés*

Nem terjeszthető elő „közvetlen” alkotmányjogi panasz, ha az egyedi ügyben hatósági eljárás van folyamatban, és az abban hozott döntés bíróság előtt keresettel támadható. [Abtv. 26. § (2) bek.] . . . . .58

### *3021/2013. (I. 28.) AB végzés*

Nincs helye alkotmányjogi panasznak a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasító kúriai végzés ellen, ha annak alapja a hiánypótlás elmaradása. (Abtv. 27. §) . . . . .59

## 3027/2013. (II. 12.) AB végzés

Érintettség hiányában a panasz nem fogadható be, ha az egyesület nem egyesületi jogosítványait illetően, hanem tagjait érintő kérdésekben fordul az Alkotmánybírósághoz. [Abtv. 26. § (2) bek.] . . . . . 59

## 3035/2013. (II. 12.) AB végzés

A „közvetlen” panasz előterjesztőjének kell igazolnia, hogy jogséremlé közvetlenül a támadott jogszabály alapján ténylegesen bekövetkezett, s a jogsérelem orvoslására szolgáló eljárás nem állt rendelkezésére, illetve a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette. [Abtv. 26. § (2) bek.] . . . . . 59

## 3036/2013. (II. 12.) AB végzés

Az előzetes letartóztatás meghosszabbításáról rendelkező végzés nem az adott büntetőügyet érdemben lezáró végső döntés, így az Abtv. 27. § szerinti panasszal nem támadható. (Abtv. 27. §) . . . . . 60

## 3037/2013. (II. 12.) AB végzés

A büntetőeljárásban előterjesztett perújítási indítványt elutasító végzés nem támadható „valódi” alkotmányjogi panasszal. (Abtv. 27. §) . . . . . 60

## 3041/2013. (II. 28.) AB végzés

Nem fogadható be az alkotmányjogi panasz, ha abban az – elvont normakontrollra irányuló indítvány alapján korábban eljáró – Alkotmánybíróság által *pro futuro* hatállyal megsemmisített és a panaszos konkrét ügyében még alkalmazott jogszabály alkalmazásának kizárását kéri. (Abtv. 29. §, 45. §) . . . . . 61

## 3050/2013. (II. 28.) AB végzés

A köznevelési intézmény alapításának és fenntartásának joga nem tartozik a települési önkormányzatok alapjognak tekinthető hatáskörcsoportjai közé, ezért erre alkotmányjogi panasz nem alapozható. [Abtv. 26. § (2) bek.] . . . . . 62

## 3053/2013. (II. 28.) AB végzés

A „közvetlen” panasz előterjesztésének kezdő időpontja a jogszabály hatálybalépésének napja. Innentől számított száznyolcvan napon belül van lehetőség közvetlen panasz előterjesztésére, ezt követően az indítványt az Alkotmánybíróság elkésettség címén visszautasítja. [Abtv. 26. § (2) bek.] . . . . . 63

## 3065/2013. (II. 28.) AB végzés

Az alaptörvény-ellenesnek vélt bírói döntésnek közvetlenül kell valamely Alaptörvényben biztosított jog sérelmére vezetnie, nem pedig azáltal, hogy eltér bíróságok más ügyekben hozott döntéseitől. (Abtv. 29. §) . . . . . 63

## 3098/2013. (V. 10.) AB végzés

Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt nem fogadja be, ha azt olyan szervezet nyújtja be, amelynek jogséremlé nem következett be, az érintettsége pedig nem áll fenn aktuálisan. Annak a feltételezésnek, hogy az érintettség a körülmények későbbi változása folytán beállhat, az érdekeltség megállapítása tekintetében nincs relevanciája, mert az a panasz a benyújtása időpontjában fennálló körülmények alapján vizsgálendő. [Abtv. 26. § (2) bek.] . . . . . 64

## 3104/2013. (V. 17.) AB végzés

Nem minősül alapvető alkotmányjogi jelentőségűnek az a kérdés, amellyel az Alkotmánybíróság a korábbi határozataiban már foglalkozott. (Alaptörvény IV. cikk és XXVIII. cikk; Abtv. 29. §) . . . . . 65

## 3114/2013. (VI. 4.) AB határozat

I. A tenyészállat-kiállítás és árverés rendezésének tenyésztési szövetség hozzájárulásához kötelessé nem hozható alkotmányosan értékelhető összefüggésbe az egyesüléshez való joggal.

II. A jogforrási hierarchiát szabályozó alkotmányos rendelkezések, illetve az Alaptörvény 28. cikke nem tekinthetők Alaptörvényben biztosított jogot szabályozó rendelkezéseknek, így azokra alkotmányjogi panasz nem alapítható.

III. Alkotmányelleneséget megállapító határozat meghozatalát követően alkalmazási tilalom kimondásának kezdeményezésére kizárólag a bíróságoknak van lehetőségük, és csak abban az

esetben, ha a korábbi határozat bírói kezdeményezés alapján állapított meg alkotmányellenes-  
séget és rendelt el a bírói kezdeményezésekkel érintett konkrét ügyekben alkalmazási tilalmat.  
[Alaptörvény B cikk (1) bek., Q cikk (3) bek., I. cikk (3) bek., VIII. cikk (2) bek., 18. cikk (3) bek.,  
28. cikk; 64/1998. (XII. 31.) FVM rendelet 13. §, Abtv. 27. §] .....66

3125/2013. (VI. 24.) AB végzés

A jogorvoslathoz való jogot nem sérti az, hogy a megismételt eljárásban a hatóság és a bíróság  
a megismétlést elrendelő jogerős bírósági határozat rendelkező részéhez és indokolásához is  
kötött módon jár el. [Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bek., Abtv. 27. §] .....67

## TANULMÁNYOK

Andreas Voßkuhle: Az emberi jogok védelme a bíróságok európai együttműködésében..... 68  
Paczolay Péter: Az Alkotmánybíróság új hatásköreiről egy év elteltével.....71  
Gárdos-Orosz Fruzsina: A bírói döntések ellen benyújtott alkotmányjogi panaszok  
befogadhatósága I. – az Abtv. 26. § (1) bekezdése.....74  
Gárdos-Orosz Fruzsina: A bírói döntések ellen benyújtott alkotmányjogi panaszok  
befogadhatósága II. – az Abtv. 27. §-a.....82  
Fröhlich Johanna: Az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti, közvetlenül a jogszabályok ellen  
benyújtható alkotmányjogi panaszok befogadhatósága ..... 90  
Sándor Lénárd: Az alkotmányjogi panaszok szerepe a büntetőügyekben..... 99  
Lovassy Ádám: Az egyesbírói eljárás elsőéves tapasztalatai .....109  
Kalas Tibor: Az Alkotmánybíróság döntéseinek következményei a rendes bírósági eljárásra ..... 116

## FÓRUM

Kerekasztal-beszélgetés az alkotmánybíráskodás jelenéről és jövőjéről:  
Balogh Zsolt, Kukorelli István, Lábady Tamás, Tóth Gábor Attila és Zlinszky János ..... 119

## KITEKINTÉS

Vincze Attila: Az osztrák alkotmánybíróság döntése az Alapjogi Charta alkalmazandóságáról .....126

## HIVATKOZÁSOK

Az Alkotmánybíróság intézményével, illetve gyakorlatával kapcsolatos hivatkozások .....133