

III.

Az Alkotmánybíróság teljes ülésének
a Magyar Közlönyben közzétett végzése



36/2004. (X. 6.) AB végzés

Az Alkotmánybíróság népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő íve mintapéldányának hitelesítését megtagadó határozat ellen benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Országos Választási Bizottság 137/2003. (XII. 9.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a végzését a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

A népszavazást kezdeményező állampolgár (a továbbiakban: indítványozó) 2003. november 17-i keltézssel ügydöntő országos népszavazás kiírását kezdeményező aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OVB). Az aláírásgyűjtő íven ez a kérdés szerepelt: „Akarja-e, hogy az Országgyűlés tegye meg a törvényes lépéseket egy Alkotmányozó Nemzetgyűlés összehívásához?” Az OVB a 2003. december 9-i ülésén meghozott határozatával az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta, amely ellen az indítványozó kifogást nyújtott be.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdése értelmében: „Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet — az Alkotmánybírósághoz címezve — az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.”

Az OVB határozatának a közzétételére a Magyar Közlöny 2003. december 13-i számában került sor. A Ve. 4. § (3) bekezdése értelmében — a törvényben szabályozott más határidőkhöz hasonlóan — az OVB határozata elleni kifogás benyújtására megállapított határidő is „jogvesztő”, és „a határidő utolsó napján 16 órakor” jár le. A Ve. 4. § (4) bekezdése szerint továbbá a „napokban megállapított határidőket a naptári napok szerint kell számítani”. Ezen túlmenően a Ve. 116. §-ának és 78. § (1) bekezdésének együttes alkalmazásával az is megállapítható, hogy a kifogás „megérkezése” számít a benyújtás időpontjának. Mindezek alapján az OVB határozata elleni kifogás legkésőbb 2003. december 28-án érkezhetett volna meg határidőben az OVB-hez.

Az OVB a határozatában tájékoztatta az indítványozót a jogorvoslati lehetőségről, s annak határidejéről. Az indítványozó 2003. december 23-i keltezésű kifogása azonban csak december 30-án érkezett az Országos Választási Irodába, ahonnan azt december 31-én továbbították az Alkotmánybírósághoz. A jelen ügyben tehát a 137/2003. (XII. 9.) OVB határozat ellen benyújtott kifogás a törvényben meghatározott határidő lejárta után érkezett meg. Erre figyelemmel az Alkotmánybíróság az elkésett kifogást — a korábbi döntéseivel azonos elvi alapon eljárva — érdemi vizsgálat nélkül visszautasította [28/1998. (VI. 16.) AB végzés (ABH 1998, 523.); 2/1999. (III. 3.) AB végzés (ABH 1999, 441.)].

Az Alkotmánybíróság — figyelemmel az OVB határozatára — Magyar Közlönyben való megjelenésére — elrendelte e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

Budapest, 2004. október 4.

Dr. Holló András s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Bagi István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Strausz János s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bihari Mihály s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Harmathy Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kukorelli István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Tersztyánszkyé
dr. Vasadi Éva s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 4/H/2004.

Közzétéve a Magyar Közlöny 2004. évi 141. számában.