



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGI HÍRLEVÉL 184.

2010. JÚNIUS 4., PÉNTEK

Napirend

Alkotmánysértő a szövetkezeti törvény módosítása

Alkotmányellenes törvényi rendelkezések (1990–2010)

Szakmai nap az információs jogok érvényesüléséről

Hírek

Sajtótükör

További információk:

Sereg András sajtófőnök

Tel.: +36202625415

E-mail: serega@enternet.hu

NAPIREND

Az Alkotmánybíróság 2010. június 7-8-i teljes ülésének napirendje



Az Alkotmánybíróság (Ab) hétfői teljes ülésén ötödször foglalkozik a magánnyugdíjról és intézményeiről szóló, az Országgyűlés 2009. december 14-i ülésnapján elfogadott törvény egyes rendelkezéseinek alkotmányossági vizsgálatával. A parlament által elfogadott, de még ki nem hirdetett törvény alkotmányossági vizsgálatára irányuló indítvánnyal a köztársasági elnök 2010. január 4-én fordult az Alkotmánybírósághoz.

Szó lesz a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 13. § (3) bekezdésének alkotmányosságáról.

Napirendre kerül az Európai Unióról szóló szerződés és az Európai Közösséget létrehozó szerződés módosításáról szóló lisszaboni szerződés kihirdetéséről szóló 2007. évi CLXVIII. törvény egészének alkotmányosságát megkérdőjelező indítvány.

Megtámadták a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 96. § (1) bekezdésének alkotmányosságát.

Megtárgyalják az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 89. § (1) bekezdésének „igazoltan belföldön kívülre” szövegrészének alkotmányosságát.

Napirendre veszik az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés f) és k) pontjai alkotmányellenességének vizsgálata tárgyában készült határozattervezetet is.

Megvizsgálják az adókra, járulékokra és egyéb költségvetési befizetésekre vonatkozó egyes törvények módosítására vonatkozó 1999. évi XCIX. törvény 212. § (3) bekezdése alkotmányosságát.

Határozattervezet készült a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény egyes rendelkezéseinek alkotmányosságával összefüggésben.

A társadalombiztosítási támogatással forgalmazható gyógyászati segédeszközök kereskedelmi árreése mint hatósági ár meghatározásának hiánya miatt mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség vizsgálata tárgyában készült határozattervezet.

Kedden tűzik napirendre a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 24. § (1) bekezdésének alkotmányosságát elemző határozattervezetet.

Megvitatják a parkolási díj, valamint pótdíj befizetéséről szóló 2/2006. Polgári jogegységi határozat, valamint a 2/2005. Közigazgatási és polgári jogegységi határozat alkotmányosságát.

Szóba kerül a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 551. § (1) bekezdésének alkotmányossága.

Megbeszélik a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 44. § (1) bekezdésének, valamint a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény egyes rendelkezéseinek alkotmányosságát.

Határozattervezet készült az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adóról szóló 2009. évi LXXVIII. törvény egésze és egyes rendelkezései alkotmányellenességének vizsgálata tárgyában.

A keddi teljes ülés végén hét végzéstervezetről is tárgyalnak.

**A napirend megtalálható az Ab honlapján
(www.mkab.hu/index.php?id=napirend)**

ALKOTMÁNYSÉRTŐ A SZÖVETKEZETI TÖRVÉNY MÓDOSÍTÁSA

Az Alkotmánybíróság (Ab) június 1-jén egyhangúlag hozott határozata megállapította, hogy alkotmányellenes a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény módosításáról szóló, az Országgyűlés 2010. február 22-i ülésnapján elfogadott törvény 3. §-a.

A parlament által elfogadott, de még ki nem hirdetett törvény alkotmányossági vizsgálatára irányuló indítvánnyal **Sólyom László** köztársasági elnök 2010. március 10-én fordult az Alkotmánybírósághoz. Az államfő indítványában utalt rá, hogy bár az Országgyűlés előtt volt olyan módosító indítvány amelynek értelmében a törvény a kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba, de az előterjesztő az indítványt visszavonta, ezáltal a 2010. február 22-én elfogadott törvény 2010. január 1-jét jelöli meg hatálybalépése napjaként. A köztársasági elnök kifejtette: a jogalanyok helyzetét terheesebbé tévő, visszamenőleges hatályú szabályozás ellentétes a jogállamiság elvéből eredő jogbiztonság elvével.

Az Ab megalapozottnak találta az államfő indítványát. A határozat indokolásában hangsúlyozta, hogy a testület a visszamenő hatályú jogalkotás tilalmát már több határozatában több szempontból értelmezte. Az Ab gyakorlata értelmében a jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. Megállapította továbbá, hogy a szövetkezeti törvény módosítása az iskolaszövetkezeti tag munkavégzését illetően új szabályokat állapít meg, és ezen eltérő szabályok visszamenőleges érvényesítése nem lehetséges. A visszamenőleges hatálybaléptetés ezekben az esetekben ugyanis azt jelenti, hogy a már létrejött munkajogi jogviszonyok visszamenőleg válnak törvénytörvényt, vagy kérdőjelezhető meg törvényességük.

Az Ab szerint a szabályok visszamenőleges hatálybaléptetése súlyosan sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből eredő jogbiztonság elvét. Minderre tekintettel az Ab a szövetkezeti törvény módosításának 3. §-át alkotmányellenesnek minősítette.

A határozat teljes szövege megtalálható az Ab honlapján
<http://www.mkab.hu/index.php?id=488> a 2010_ab_hatarozat

ALKOTMÁNYELLENES TÖRVÉNYI RENDELKEZÉSEK (1990–2010)

Az Alkotmánybíróság (Ab) az elmúlt húsz esztendőben 195 törvény esetében állapított meg alkotmányértést: kilenc törvényt teljes egészében hatályon kívül helyezett, míg 186 törvénynek 285 rendelkezését semmisítette meg. Az egyes parlamenti ciklusokat tekintve a legtöbb részben vagy egészben alkotmányértőnek minősített törvény 1994 és 1998 között született (50), a második legtöbb 1990 és 1994 között (48), míg a harmadik legtöbb 2002 és 2006 között (33).

Ciklusok	Teljes hatályon kívül helyezés	Részleges hatályon kívül helyezés	
	Törvények (törvényerejű rendeletek)	Törvények egyes rendelkezései	Határozatokkal érintett törvények
1990 előtt	3	38	21
1990-1994	1	70	47
1994-1998	-	96	50
1998-2002	1	25	18
2002-2006	2	34	31
2006-2010	2	22	19
Összesen:	9	285	186

Forrás: http://www.parlament.hu/fotitkar/tvalk/ab.htm#_Toc200867853

Az Ab 1990 óta mintegy 28 ezer indítványt kapott és 5980 határozatot és végzést hozott. Ezek közül 864 állapított meg alkotmányellenességet. Ez azt jelenti, hogy minden hetedik alkotmánybírói döntés részben vagy egészben megsemmisítette a támadott jogszabályt (törvényt, rendeletet stb.). És még egy statisztikai adat: minden harminckettedik indítványra jutott egy alkotmányértést megállapító alkotmánybírói döntés. Másként fogalmazva: száz indítványból csupán három alapján született alkotmányértést kimondó határozat.

SZAKMAI NAP AZ INFORMÁCIÓS JOGOK ÉRVÉNYESÜLÉSÉRŐL

Az információs jogok érvényesüléséről tartott közös szakmai napot május 26-án az Alkotmánybíróság és az adatvédelmi biztos. **Jóri András** szankciókat sürgetett: a transzparencia, illetve a közérdekű adatok nyilvánosságának és a hatékony adatvédelem elősegítése érdekében az adatvédelmi biztos eszköztárában a bírságok kiszabhatóságának megteremtésére lenne szükség – szögezte le a biztos.

Változóban van-e az információs önrendelkezési jog – tette fel a kérdést **Paczolay Péter**, az Alkotmánybíróság elnöke köszöntőjében. Az információs társadalomban, elsősorban az internet hatására megváltozott technikai környezetben hogyan kell hatékonyan védeni a magánszférát – ezt tekintették a fő kérdésnek az előadók. Mikor kell a közérdekű adatok nyilvánosságának a személyes adatok védelme ellenére érvényesülnie, illetve mikor lehet kivételt tenni a személyes adatok védelme alól? Az anonimizált dokumentumok közzététele vajon eléri-e jogalkotó célját, anonim marad-e maga a személy vagy az anonimizálással védett jogalany? – a kérdések a jogi környezet lehetséges változása irányainak elemzését, a jogértelmezési gyakorlat bemutatását célozták.

Jóri András hangsúlyozta, hogy az adatvédelemnek elsősorban mindenkor a magánszemély, és a magánszféra védelmét kell szolgálnia, nem lehet azonban akadály a közérdekből nyilvános adatok megismerhetőségének. A biztos feladata az információs önrendelkezési jog érvényre juttatása mellett a transzparencia nagymértékű elősegítése, új egyensúly létrehozatala titkosság és nyilvánosság között. Ennek érdekében szükség lenne a szankciók, például a bírságok kiszabhatóságának megteremtésére.

Pálffy Ilona, az Ab főtitkára az Alkotmánybíróság adatszolgáltatási gyakorlatáról, a nyilvánosság biztosításáról, **Csink Lóránt** (Ab) a személyes adatok védelme, mint alapjog nyilvánosság érdekében történő korlátozásának alkotmányos lehetőségeiről beszélt. **Kerekes Zsuzsa**, az Adatvédelmi Biztos Irodájának munkatársa az információs jog születésének állomásait, jogi környezetét ismertette, felvázolva a további jogalkotás lehetséges irányait. **Balogh Zsolt** (Ab) kiemelte, hogy a személyes adatok védelmi szintjének megőrzése a terrorizmus elleni harc körülményei között felértékelődött, az emberi méltóság védelmének alkotmányos joga előtérbe került. **Fröhlich Johanna**, az adatvédelmi biztos munkatársa az alapjog-korlátozó tesztekéről adott elemzést.

(A Jogi Fórum tudósítása alapján)

HÍREK

■ **Lévay Miklós** alkotmánybíró „Az Alkotmánybíróság és a bírói igazságszolgáltatás (»rendes bíróságok«) kapcsolatának egyes kérdései” címmel tartott előadást a Vas Megyei Bíróság Büntető Kollégiumának szakmai napján, május 26-án, Szombathelyen. Az előadást követő szakmai konzultáción az Alkotmánybíróság büntető igazságszolgáltatással és szabálysértési joggal kapcsolatos határozatait vitatták meg.

■ Felülvizsgálati eljárásában megváltoztatta június 2-án a Legfelsőbb Bíróság a korábbi jogerős döntést és hárommillió forint nem vagyoni kártérítésre kötelezte az alpereseket abban a személyiségi jogi perben, amelyet **Kiss László** alkotmánybíró indított **Ungváry Krisztián** történész és az Élet és Irodalom (ÉI) című lap ellen, amiért egy 2007-es cikkben ügynöki tevékenységgel hozták őt összefüggésbe. A döntés értelmében a lapnak és a történésznek összesen hárommillió forintot, továbbá annak kamatait kell megfizetniük Kiss László részére. A bíró indoklásában kifejtette: a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet döntően megalapozottnak értékelte. Hozátette: a másodfokú bíróság tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a történész kutatásokon alapuló következtetései véleményt tükröznek, így nem sérthetik az alkotmánybíró személyiségi jogait. A Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy a cikkben egyértelműen tényként közöltek megfelelnek-e a valóságnak.

SAJTÓTÜKÖR



Húsz évvel az Alkotmánybíróság létrejötte után szükség van a testület jogköreinek és ezzel együtt az általános hatáskörű bíróságokhoz fűződő viszonyának újragondolására – nyilatkozta az MTV Ma Reggel című műsorában május 27-én **Paczolay Péter**, az Alkotmánybíróság (Ab) elnöke, aki **Süveges Gergő** műsorvezetőnek elmondta, hogy az áttekintésre elsősorban a jogegységi határozatokkal, az élő jogszabályok vizsgálatával vagy a normakontrollal kapcsolatban lenne szükség. Az Ab elnöke közölte: az elmúlt két évtizedben az Ab több hatásköre már megváltozott, akadtak olyanok, amelyek megszűntek, de újabbakkal is gyarapodott, jelenleg néhány területen azonban változásokra van szükség. A jogegységi határozatokkal kapcsolatban az európai joggyakorlatot idézte, amely szerint a jogalkalmazás egységét csak egyedi ügyekben hozott döntésekkel lehet biztosítani. Hozzátette: az Ab az utóbbi öt évben kizárólag normaként vizsgálja a jogegységi döntéseket, és nem kívánja csorbítani a Legfelsőbb Bíróság jogkörét. Az élő jogszabályok vizsgálatával kapcsolatban kijelentette, hogy az Ab nem végez önálló jogszabály-értelmezést, nincs hatásköre arra, hogy megadja valamilyen törvény helyes jelentését.



A kétharmados többség nagy lehetőség, felhatalmazás és legitimáció, de egyben felelősség is, mert már nincs akadálya annak, hogy az Alkotmány inkohereciáit, belső ellentmondásait a törvényhozó megszüntesse – nyilatkozta május 30-án, vasárnap este a Hír TV Kontraszt című műsorában **Paczolay Péter**, az Alkotmánybíróság (Ab) elnöke. A testület vezetője elmondta, hogy az alkotmányjogászok többsége húsz éve új Alkotmányt sürget. Hozzátette: a mostani alkotmányszöveggel és az Alkotmánybíróság értelmezéseivel kezelni lehet a társadalom és a politika alapvető kérdéseit. Az alkotmánybírák, akiknek napi munkaeszközük az alaptörvény, látják a hatályos Alkotmány értékeit és erényeit, amelyek egybevágóak a nemzetközi normákkal, de látják azokat a belső ellentmondásait, inkohereciáit is, amelyek a testület napi munkája során kiderülnek. Azzal – folytatta –, hogy megszületett a politikai akarat, hogy új Alkotmányra van szükség, ezeket a kérdéseket is rendezni lehet. Paczolay Péter a népszavazás szabályozásával kapcsolatosan kiemelte, hogy meg kellene szüntetni a jelenlegi parttalan kezdeményezési jogot, megtartva az intézmény alkotmányos jelentőségét. A műsorvezető, **Erdős Miklós** kérdésére válaszolva elmondta, hogy az idén eddig csaknem ezer indítvány érkezett az Alkotmánybírósághoz. Az indítványok magas száma azt mutatja, hogy a polgárok nagy bizalommal vannak a testület iránt.



Előzmények nélküli intézményként jött létre 20 évvel ezelőtt az Alkotmánybíróság, és az eltelt idő igazolta szükségességét, tehát beváltotta a hozzá fűzött reményeket. Ezt a véleményt **Paczolay Péter**, a testület elnöke fogalmazta meg, amikor május végén a Zala megyei székelyen járt. – A felmérések szerint jelenleg az állam intézményei között az Alkotmánybíróságé a legmagasabb bizalmi index – jellemezte helyzetüket. – Pártok, közszereplők, állampolgárok fordulnak hozzánk. Számos alapvető döntést hozott, amellyel befolyásolta a magyar politikai, közjogi rendszer alakulását és a jogágak fejlődését. Ez fakad abból is, hogy évente rengeteg ügy, átlagosan 1500 indítvány érkezik, ami egyfelől a bizalom következménye. Tény, ez megnehezíti a bíróság életét. A korábbi befejezések számát közel megduplázva már évi 500 határozatot hoztunk, de így is közel 1500 ügy még a hátralékunk.

– *Ezzel az ütemmel akkor ezt nem is lehet ledolgozni* – vetették közbe.

– Az utóbbi két évben azért sikerült csökkenteni a lemaradást – emelte ki az elnök.

– *A magyar jogalkotás kritikája is, hogy folyamatosan alkotmányos értelmezésért fordulnak a testülethez vagy itt is a magyar pereskedő hajlam mutatkozik meg?*

– Mindkettő. Tény, hogy az utóbbi években a jogalkotás színvonal drámai módon zuhan. Emellett egyedi esetekben, elvesztett ügyekben néha utolsó reménysugárként villantják fel az ügyvédek az alkotmánybírósági beadványt. És említhetnék a politikai indíttatású indítványokat is, amikor a mindenkori ellenzék a fontosabb törvényeket így akarja megvétőzni.

– *Távol lehet-e tartani a politikát, a kényszerű egy-egy döntés sietős meghozatalára?*

– A sorrendiséget az előadó bírók határozzák meg. Tény, az elnök dönti el, kire szignálja az ügyet, de utána az előadó bírót legfeljebb tapintatosan lehet sürgetni, így rajta múlik, mikor hozza be az ügyet. Az időtényező lehet perdöntő bizonyos kérdésekben. Ennek kiemelkedő példája volt az új polgári törvénykönyv. Ott be voltunk szorítva, hogy vagy döntünk két hónapon belül vagy ha nem, az is eldönti a kérdést. Működésem, a jelenlegi testület legnagyobb értékének azt tartom, hogy az elmúlt két évben a legkényesebb ügyekben is ki tudtuk kapcsolni a legkisebb politikai megosztottságot is. Közel egyhangú döntések születtek például a Ptk. ügyében, akárcsak a szociális népszavazásban, ami a politikai legitimáció szempontjából nagyon fontos. A leggyengébb arányú szavazat is 8:3 volt, de még az előző testületnél.

– *Milyen ügyek várnak döntésre?*

– Régóta húzódik a tényleges életfogytiglan szabadságvesztés alkotmányosságának megítélése, amely a közeljövőben kerül sorra. A legsürgősebbek a köztársasági elnök indítványai, amelyek szép számmal várnak eldöntésre. Ezekben szeretnénk a nyári szünetig határozatot hozni.

– *A tényleges életfogytiglan éppenséggel aktuális, mert érintheti a három csapásként emlegetett kormányjavaslatot.*

– Nem ezért került terítékre, ugyanis az indítvány még 2004-ből származik, csak eddig nem tárgyaltuk. Megörököltük az előző bíróktól.

- Mennyi idő a legöregebb és döntésig még el nem jutott beadvány?
- Tízéves, nem jelentős ügy, nem is tudom felidézni, konkrétan miről van szó.

- Nem kellene erősebb kontrollt alkalmazni, hogy ne árássa el a testületet ennyi indítvány?
- Az ügyek egyharmadát a főtitkár kiszűri, és ezt a rostát elfogadták a polgárok, a közvélemény. Inkább hatáskörökön kéne változtatni. Például a helyi önkormányzati rendeletek törvényességének vizsgálata tipikusan közigazgatási bírászkodási feladat, nem az Alkotmánybíróságé. A közigazgatási hivatalok átalakításával viszont egyedüli felügyeleti szervként maradtunk ezen a területen. Sok ilyen ügy érkezik, de paradox módon a törvényességi felügyelet megszűntével csökkent a számuk, úgy látszik, nincs, aki hozzánk forduljon – mondta végezetül az Alkotmánybíróság elnöke.



Nagy Anna kormányzóvivő május 31-i budapesti tájékoztatóján, amelyen ismertette az új kabinet első ülésén hozott döntéseket, kifejtette: az Orbán-kormány kétszeresére emelte az árvíz elleni védekezésre fordítható összeget. A másik döntés a polgári törvénykönyv (Ptk.) módosításához kapcsolódik, az új kormány ugyanis újra elindítja a Ptk. módosításának előkészítését a **Vékás Lajos**-féle bizottság közreműködésével – közölte Nagy Anna. Felidézte: az előző kormány működése alatt Vékás Lajos akadémikus és 19 munkatársa elkezdte a Ptk. módosításának előkészítését, ám 2007-ben az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium egyik szakállamtitkára közölte az akadémikussal, hogy a kabinet eltér az általuk összeállított tervezettől. „Ezt a régi igazságtalanságot igyekszik orvosolni most a kormány”, és újra elindítja a Ptk.-módosítás folyamatát a Vékás-féle bizottság közreműködésével. Vékás Lajos és munkatársai újra felhatalmazást kapnak arra, hogy elkezdjék, újratekadjék a munkát – mondta Nagy Anna. Arra a kérdésre, hogy szabtak-e határidőt az előkészítési folyamatoknak, **Navracsics Tibor** közigazgatási és igazságügyi miniszter azt válaszolta: először a felkérésnek kell „kimennie”, amellyel kapcsolatban bízik a pozitív válaszban. „Arra gondoltunk, hogy egy gesztus a szakmai közvélemény felé, a jogászszakma felé, hogy ismét a Vékás Lajos professzor által vezetett kodifikációs bizottságot kérnénk fel” – mondta. Ésszerű munkatervre van szükség – tette hozzá a tárcavezető.



A Fidesz-kormány elsődleges feladata egy új alkotmány létrehozása – mondta Századvég Alapítvány elnöke. **Stumpf István** szerint **Orbán Viktor** kormányfő prioritása az lesz, hogy lezárja az átmenet és az átmeneti alkotmány korszakát. Az új kormány elsődleges feladata egy új alkotmányos szerkezet létrehozása lesz – közölte Stumpf István az InfoRádió Aréna című műsorában. A Századvég Alapítvány elnöke szerint ez jelöli ki legtágabban azokat a területeket, amelyekben a gazdasági és társadalmi konfliktusok megvívhatóak, valamint meghatározza azt a szimbolikus mezőt, amely egy ország identitását, nemzetstratégiai tartalmát megjelöli. A politológus kiemelte: a Fidesz és Orbán Viktor kormányfő prioritása az, hogy lezárja az átmenet és az átmeneti alkotmány korszakát, továbbá megteremtse azokat a normatív feltételeket, amelyekre programok építhetők. Stumpf István példaként említette, hogy szükség van egy időtálló adótörvényre, egy új közbeszerzési törvényre, a közigazgatás területi szintjének átalakítására, valamint médiatörvényre. Ezeknek a valóságos egységbe foglalását az alkotmányát kell elvégeznie – tette hozzá.



Az államfőhöz fordul a Liga Szakszervezetek a kormánytisztviselőkről szóló törvényjavaslat miatt – tudatta az érdekképviseleti tömörülés közleményben az MTI-vel június 2-án. A szakszervezet arra kéri az államfőt, hogy ne írja alá majd a törvényt, hanem küldje előzetes normakontrollra az Alkotmánybírósághoz. A Liga Szakszervezetek elfogadhatatlannak tartja ugyanis, hogy a törvény lehetővé teszi a kormánytisztviselők munkaviszonyának indoklás nélküli megszüntetését. Világossá vált, hogy a kormány nem szándékozik a szociális partnerekkel tárgyalni, és a viszonylag kevés „politikai ejtőernyős” minél olcsóbb eltávolítása érdekében akár egy alkotmányellenes törvényt is kész életbe léptetni. Több tízezer olyan köztisztviselő kerül ezzel létbizonytalanságba, aki hosszú idők óta szolgálja munkájával az államot és az állampolgárokat – írta a Liga. A Fidesz június 1-jén, a szavazás előtt visszavonta a kormánytisztviselők jogállásáról szóló törvényjavaslatához általa benyújtott módosító indítványt, amely munkáltatói indokláshoz kötötte volna kormánytisztviselők elbocsátását. Így a jövő héten az eredeti indítványról határoz majd a parlament. Ez rögzíti, hogy a kormánytisztviselői jogviszony indoklás nélkül megszüntethető.



Az Alkotmánybírósághoz fordul az Emberibb Parkolásért Mozgalom, mert a tilosban parkolók ellen hatósági személy helyett továbbra is parkolóőrök intézkednének – írja a Blikk június 2-i számában. A mozgalom alelnöke, **Legin István** a parlament által kedden elfogadott módosításra reagált. Az alelnök szerint zavart okoz az is, hogy a díjfizetést olyan övezetben lehet elrendelni, ahol a parkolóhelyek telítettsége legalább 70 százalék. Viszont ha az autók „kimenekülnek” a zsúfolt övezetekből, az eddig ingyenes részek lehetnek fizetősök.



Az Alkotmánybírósághoz fordul az MSZP a három csapás törvény miatt – mondta **Bárándy Gergely** MSZP-s képviselő az ATV-ben. A fideszes törvényjavaslat szerint, aki háromszor követ el személy elleni erőszakos bűncselekményt, kapjon kétszer annyit, mint a törvényi plafon. Bárándy Gergely elmondta, hogy a törvény csorbítja a bírói önállóságot, emellett súlyosságtól függetlenül minden bűncselekményt egyaránt szigorít, a büntetési tételek pedig bizonyos esetekben aránytalanok lehetnek.