



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGI HÍRLEVÉL 172.

2010. FEBRUÁR 19., PÉNTEK

Napirend
Sajtótükör

További információk:

Sereg András sajtófőnök
Tel.: +36202625415
E-mail: serega@enternet.hu

NAPIREND

Az Alkotmánybíróság 2010. február 22-23-i teljes ülésének napirendje

Az Alkotmánybíróság (Ab) hétfői teljes ülésén foglalkozik a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 12/A. § (1) bekezdésének alkotmányosságával.

Határozattervezet készült a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 11. § (2) bekezdése, 32. § (1) bekezdése, valamint 73. § (10) bekezdésének alkotmányosságával összefüggésben.

Megvizsgálják az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 8. § (1) bekezdésének alkotmányosságát támadó indítványt.

Napirendre kerül a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény 5. § f) pontja hivatkozott szövegrészének alkotmányosságával kapcsolatos határozattervezet.

Szó lesz a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 27. §-ának alkotmányosságáról.

Folytatják az igazságügyi szakértői kamaráról szóló 1995. évi CXIV. törvény 3/C. § (1) bekezdése a) pontjának, valamint a (3) bekezdés első fordulatának alkotmányossági vizsgálatát.

Megkérdőjelezték a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 402. § (2) bekezdésének alkotmányosságát.

Megvitatják a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 20. §-a és 20/A. §-a, valamint a várólista alapján nyújtható ellátások részletes szabályairól szóló 287/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet alkotmányellenességének vizsgálata tárgyában készült határozattervezetet.

Szóba kerül a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 86. § (3) bekezdésének alkotmányosságát vizsgáló határozattervezet.

Megtámadták az Európai Unióról szóló szerződés és az Európai Közösséget létrehozó szerződés módosításáról szóló lisszaboni szerződés kihirdetéséről szóló 2007. évi CLXVIII. Egészének alkotmányosságát.

Kedden kerül a teljes ülés elé az országos népszavazásról szóló 72/2009. (IX. 17.) OGY határozat ellen benyújtott kifogás.

Határozattervezet készült a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény 14. § (1) és (4) bekezdéseinek alkotmányosságával kapcsolatban.

Megtárgyalják az önkormányzati lakás bérleti jogával kapcsolatos alkotmányellenesség vizsgálata tárgyában készült határozattervezetet.

Egy indítványozó a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 11. §-16. §-ainak alkotmányosságát támadta meg.

Kifogás érkezett az Országos Választási Bizottság 285/2007. (VIII. 23.) OVB határozata ellen. Az OVB hitelesítette a dr. Z. Á. magánszemély által benyújtott kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát. Az íven szereplő kérdés: „Egyetért-e Ön azzal, hogy akik ezt igénylik, vagy aktuálisan, elérhető gyógyszerár hiányában szükségük van rá, azok se vásárolhassanak semmilyen gyógyszernek minősülő terméket – pl. egyes köhögés, nátha, fájdalom és lázcsillapító, görcsoldó, bélműködést szabályozó szereket – gyógyszertáron kívül?”

Kifogást emeltek az Országos Választási Bizottság 328/2007. (IX. 12.) OVB határozata ellen. Az OVB hitelesítette a D. Gy. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát. Az íven szereplő kérdés: „Akarja-e Ön, hogy a soron következő választástól az országgyűlési képviselők száma jelentősen mértékben, a jelenlegi háromszáznyolcvanhatról kettőszázötvenkettőre csökkenjen?”

A keddi teljes ülés végén öt végzéstervezetről is tárgyalnak.

A napirend megtalálható az Ab honlapján
www.mkab.hu/index.php?id=napirend

SAJTÓTÜKÖR



A gépjárművek műszaki vizsgáztatásával kapcsolatos szabályozás a piaci versenyt torzítja, sérti a vállalkozás jogát és a gazdasági verseny szabadságát, ezért a Magyar Autóklub az Alkotmánybíróságon és Gazdasági Versenyhivatalnál is megtámadta a gépjárművek műszaki vizsgáztatásával kapcsolatos szabályozást. Azt kifogásolják, hogy a mai rendszerben a finanszírozás nem a tényleges ráfordításokhoz igazodik és burkolt elvonást, keresztfinanszírozást tartalmaz. Az autóklub kezdeményezte a hatósági díjmegosztással kapcsolatos egyes szabályok hatályon kívül helyezését, továbbá a versenyhivatal ágazati vizsgálatát és a versenyellenes szabályozás megszüntetését. A Magyar Autóklub álláspontja szerint alkotmányos alapjogok – a jogbiztonság, a normabiztonság és a gazdasági verseny szabadsága – sérülnek a műszaki vizsgáztatást végzők és a vizsgáztatási tevékenységet szintén ellátó közlekedési hatóság viszonyában. A magyar állam egyik oldalról szabályozó funkciót lát el a jogszabályi keretek megalkotása során, másik oldalról a Nemzeti Közlekedési Hatóságon (NKH) keresztül maga is szolgáltatóként, piaci szereplőként jelenik meg, amikor vizsgáztatási – szakértői – tevékenységet végez – áll az autóklub közleményében. A hatósági műszaki vizsga díjából 20 százalék illeti meg a munkát ténylegesen elvégző szolgáltatót, 80 százalék az NKH-é. Amikor a hatóság maga végzi a vizsgáztatást, a hatósági díj egésze áll rendelkezésére. Az autóklub szerint olyan új hatósági vizsgáztatási rendszerre van szükség, amelyben a finanszírozás a tényleges ráfordításokhoz igazodik és semmiféle burkolt elvonást, keresztfinanszírozást nem tartalmaz. Az egyesület ezért kezdeményezte a hatósági díjmegosztással kapcsolatos egyes szabályok hatályon kívül helyezését, továbbá a versenyhivatal ágazati vizsgálatát és a versenyellenes szabályozás megszüntetését.

NÉPSZAVA

A patikusok továbbra is elfogadhatatlannak tartják az automaták üzemeltetését és annak veszélyeire figyelmeztetnek. Többek között arra, hogy így a gyerekek is könnyen pirulákhöz juthatnak. Az Egészségügyi Minisztérium szerint viszont nincs ok a felháborodásra. Egyetlen mondattal egészült ki a emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek rendeléséről és kiadásáról szóló miniszteri rendelet: automatákból csak gyógyszerháron kívül is forgalmazható gyógyszerek adhatók ki. Mint az Egészségi Minisztérium sajtóosztályától a lap megtudta, automatát a jelenlegi szabályok értelmében csak patikák üzemeltethetnek, jelenleg azonban egyetlen készülék sem működik az országban. A tárcánál éppen ezért nem is nagyon értik a patikusok felháborodását, azt problémának tartják. A gyógyszer-automatákról folyó vita évek óta tart, tavaly azonban **Székely Tamás** úgy nyilatkozott, hogy amíg ilyen mértékű szakmai elutasításba ütközik, addig nem alkotnak jogszabályt. Persze azt is hozzátette, hogy nem állt el az automaták bevezetésének tervétől, de feltételeiről tovább egyezett a szakmával. A minisztérium célja ugyanis az, hogy azokon a településeken is orvossághoz jussanak a betegek, ahol jelenleg nincs patika, mert fenntartása nem éri meg a tulajdonosnak. Az automatákban azonban csak olyan vény nélküli gyógyszereket lehet majd árusí-

tani, amelyeknek patikán kívüli forgalmazását amúgy már 2007-ben engedélyezte a tárca. A patikáknak két éve már lehetőségük van arra, hogy saját épületüknél automatákat üzemeltessenek, a korábbi tervek szerint ezt terjesztették volna ki tavaly az önkormányzati intézményekre és orvosi rendelőkre. Utóbbtól azonban éppen a patikusok nyomására állt el a szaktárca. A gyógyszerészek most mégis amiatt aggódnak, mert a minisztérium újra elővette az automaták ügyét. A lapnak név nélkül nyilatkozó szakember szerint más magyarázata nincs annak, hogy miért volt sietős egy mondattal kiegészíteni a gyógyszerforgalmazás szabályait, hacsak a tárca rövid időn belül nem engedélyezi az automaták patikán kívüli elhelyezését. A Magyar Gyógyszerészi Kamara (MGYK) az Alkotmánybíróság döntésére vár, szerintük a jogszabály-módosítás tartalmilag és formailag is hibás. Úgy vélik, a rendelet sem az automata definícióját, sem annak paramétereit nem rögzíti, másrészt a miniszternek a kamara álláspontja szerint nincs felhatalmazása arra, hogy a biztonságos gyógyszerellátás szabályairól tárcaszinten rendelkezzen. Az MGYK amiatt is a kezdetektől tiltakozik az automaták felállítása ellen, mert szerintük akár életveszélyt is előidézhet a felügyelet nélküli gyógyszervásárlás. **Horváth Tamás**, az MGYK elnöke példaként említette: mi van, ha egy kisgyermek több doboz fájdalomcsillapítót vásárol és azt mind beszedi. Megjegyezte: utóbbi nem alaptalan riogatás, Nyugat-Európában és Amerikában, ahol már régóta működnek gyógyszer-automaták, az öngyilkos gyerekek közül sokan így vetnek véget életüknek. Nem mellesleg azt is megjegyezte: éppen a gyermekek védelmében nem árusítható sem cigaretta, sem alkohol automatából. A kamarát viszont többen azzal vádolták: azért tiltakozik az automaták ellen, mert fél, hogy a gépek működtetői jelentős részt hasítanak ki a gyógyszerpiacból. Horváth ezzel szemben azt mondta: a patikán kívüli gyógyszerárúsítás mindössze egy százaléka a patikák forgalmának. Gondjuk azzal van, hogy senki nem felügyeli az automatából történő vásárlásokat. **Karlik András**, a gyógyszer-automatákat is gyártó IMR Lease Zrt. elnöke azt mondta, hogy a tavaly év végi rendeletmódosítás csak a lehetőségét teremti meg az automata üzemeltetésnek, annak üzemeltetési feltételeiről azonban nem rendelkezik. Az elnök úgy tudja, hogy ez a jogszabály is legkésőbb március vagy április végéig elkészül, s így tényleg beindulhat a forgalmazás. Karlik egyébként megjegyezte, rengeteg megkeresés érkezik a patikusoktól, akik szívesen rendelnének az amúgy drága, hárommillió forintos készülékből. Ők ugyanis úgy számolnak, hogy az automaták ára akár öt éven belül is megtérülhet.



Az Alkotmánybírósághoz (Ab) fordult a Forgalmazók az Egészségért Egyesület, mert egy jogszabályváltozás miatt – a vényköteles gyógyszerekhez hasonlóan – a gyógyászati segédeszközök reklámozása is tilos. A Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség már több forgalmazót megbüntetett, mert prospektusukban szerepeltettek olyan termékeket, amelyek tb-támogatással is megvásárolhatók. Az egészségügyi tárca kizárólag az orvosokra bízna a tájékoztatást, a forgalmazók szerint viszont így a betegek joga sérül. Nemcsak a WC-magasító, hanem egy kerekesszék és egy ülőpárna is szerepelt abban a termékismertetőben, amely miatt félmillió bírságot szabott ki a fogyasztóvédelmi hatóság. Az ügyvezető szerint rosszabbul is járhattak volna, hiszen a legmagasabb büntetés 25 millió forint. A tb-támogatott gyógyászati segédeszközök reklámozását egy 2006-os törvény tiltja. A forgalmazók szerint azonban ez sérti a betegek jogait, 4000 támogatott termékről ugyanis csak a szaküzletekben szóban tájékozódhatnak. **Görgényi**

Emília, a Thuasne Hungary Kft. ügyvezetője úgy véli: elősegítették a betegek tájékozódását. „Üzleten belül kerültek kiadásra a szóróanyagok. Nem gondoltuk, hogy ez reklámnak minősül” – tette hozzá. **Medgyaszai Melinda**, az Egészségügyi Minisztérium szakállamtitkára kizárólag az orvosokra bízna a gyógyászati segédeszközökről szóló tájékoztatást. A gyártóknak azonban 1-1 orvoslátogató alkalmazása után még évente egymillió forintot is be kell fizetniük az egészségbiztosítónak. Ezért csak kevesen választják ezt a megoldást. A gyógyászati segédeszközöket forgalmazók szövetsége az Alkotmánybírósághoz fordult a jogszabály miatt. **Hagymási Miklós**, a Forgalmazók az Egészségért Szövetség elnöke azt mondta: a rendelettel a betegek ahhoz az információhoz nem jutnak hozzá, amely alapján ki tudják választani, hogy egy adott termékcsoporthoz mi az ő állapotuknak legmegfelelőbb termék. Az egyesület a közeljövőben több más olyan rendelkezés ügyében is az Alkotmánybírósághoz fordulhat, amelyekben elmaradt a szakmai egyeztetés.



Az Alkotmánybírósághoz fordul az Országos Kereskedelmi Szövetség (OKSZ) a tisztességtelen forgalmazói magatartás tilalmáról szóló szakigazgatási állásfoglalás miatt – közölte a szövetség az MTI-vel. Az OKSZ a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (MSZH) állásfoglalását kifogásolja, mivel abban szerinte olyan előírások szerepelnek, amelyek ellentmondanak a korábbi megállapodásoknak. A közlemény szerint a kereskedőknek és a beszállítóknak sem idejük, sem lehetőségük nem volt az MSZH állásfoglalásában leírtakat figyelembe venni, mint ahogyan elmaradt az előzetes egyeztetés is az érintettekkel. Az MSZH az idén január 29-én adta ki állásfoglalását „A mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek vonatkozásában a beszállítókkal szemben alkalmazott tisztességtelen forgalmazói magatartás tilalmáról szóló 2009. évi XCV törvény alkalmazásának hatósági végrehajtási szempontú áttekintése” címmel. Az OKSZ közleménye szerint a fő probléma az, hogy a kereskedők és a beszállítók a dokumentum 2010. január 29-i kiadását megelőző hónapokban a hivatal korábbi állásfoglalásai alapján kötötték a beszállítói szerződéseket. A törvényt 2009. október 13-án fogadta el az Országgyűlés: az OKSZ szerint ezt követően a szerződéskötési munka rendkívüli erőfeszítést igényelt a kereskedőktől és a beszállítóktól, mivel a törvény február 1-től már a joganyagoknak megfelelő szerződési kikötéseket követelte meg. **Vámos György** az OKSZ főtitkára az MTI-nek elmondta: az MSZH állásfoglalása több ponton megváltoztatja a január 29-e előtt még érvényes és számos, már megkötött szerződésben rögzített szerződési feltételeket. Így például az állásfoglalás szerint a kereskedők ezentúl nem nyújthatnának logisztikai szolgáltatást a beszállítóknak. A szövetség többek között kifogásolja, hogy az állásfoglalás szerint a személyi hatályt megalapozza a beszállító, illetve a kereskedő egyikének magyarországi székhelye, telephelye, fióktelepe. Az OKSZ szerint a nemzeti jog személyi hatálya az Európai Unió joggyakorlata alapján akkor érvényes, ha mindkét fél a magyar jogrendnek megfelelően Magyarországon létrehozott vállalkozás. Ha tehát a szerződő felek két külön országban vannak bejegyezve, akkor a jog szerint kiköthetik, hogy a szerződésre melyik ország törvényeit alkalmazzák, míg az MSZH szerint ez most már nem lehetséges – nyilatkozta Vámos György. A szakigazgatási hivatal állásfoglalása nem kötelező érvényű, ám a hivatal bírságot szabhat ki, amennyiben feltételei nem teljesülnek. Ezért fordult az Alkotmánybírósághoz az OKSZ. Az OKSZ az Európai Bíróságot is megkeresi az állásfoglalás kifogásai kapcsán- olvasható a szervezet közleményében.

Az Alkotmánybíróság elkaszálta az ingatlanok luxusadóját, de – több mással együtt – az autóké fennmaradt. A Magyar Gépjárműimportőrök Egyesülete ezzel kapcsolatban érdekes számításokat tett közzé, amiből leszűrhető: az adóemelés valószínűleg csökkenti az adóbevételeket. A Magyar Gépjárműimportőrök Egyesülete nem sorolható a regisztrációs adó fő ellenzői közé. A hazai autókereskedelemnek jót tesz, hogy az kedvező árú, jól karbantartott, relatíve fiatal nyugat-európai használt autókat távol tartja a piacról ez a sarc, ami tulajdonképpen védővámként működik. Még ha nem is annak hívják. Az import használt autók (az MGE terminológiájában: „roncsok”) ugyan gond nélkül forgalomba helyezhetők Magyarországon. Csakhogy nem éri meg, mert minél nagyobb a motorjuk, annál hatalmasabb az utánuk kifizetendő díj. Ehelyett mit kapunk a használt piacon? Törött állapotból újjáépített, bizonytalan műszaki állapotú, visszatekert kilométer-számlálójú, rettentő sokat futott kocsik alkotják a kínálat gerincét – azok, amelyeket már olyan olcsón odaadnak Olaszországban, vagy Németországban, hogy a regadó megfizetése után még épp eladhatók. A használt autók mesterségesen magasan tartott ára (és alacsonyan tartott minősége) elvileg keresletet támaszt az új kocsiknak – legalábbis a hitelválság kezdetéig ez így volt. Azonban az eltúlzott mértékű regadónak lett egy előre nem látott mellékhatása. A nagy motorú, új luxusautók után már milliós (1,5-3 millió Ft) nagyságrendű az adó. Ezért aztán bevett gyakorlattá vált más uniós tagállamban drága autót venni – helyi rendszámmal. Németország és Szlovákia a regadó-elkerülés paradicsomává vált, elvégre ki tilthatja meg, hogy ott valaki céget alapítson, netán tartós bérleti konstrukcióban használjon autót? Senki. Az APEH fenyegetőzhet, de annak gyakorlati esélye nem sok van, hogy fülön csípjék az ilyeneket. Ráadásul Szlovákiában egy luxusterepjáró akár haszongépjárműként is megvehető, és akkor még az áfáját is visszaigényelhetik. Ez elég morbid egy 385 lóerős Porsche Cayenne vonatkozásában, de megér egy kis adminisztrációt. (És akkor még nem beszéltünk a soha meg nem érkező gyorshajtási bírságokról) Így csúszott ki a luxusautó-piac egy jó része a magyar kereskedők kezéből. Az idén azonban újabb adóügyi megszorítás teszi még vonzóbbá a külföldi rendszámot: a gépjárművekre kivetett luxusadó. Az adónem lényege az, hogy a teljesítményadó megtöbbszörözésével büntet (2-szeres, 2,5-szeres és 3-szoros), ha az autó teljesítménye 170 lóerő feletti. Ha egy szélsőséges példát veszünk: egy 300 lóerős autó tulajdonosa eddig háromszor annyi adót fizetett, mint amennyit 100 lóerő után kell, mostantól kilencszer annyit. Elvileg a külföldi rendszámú autók után is meg kellene fizetni az állami járandóságot, gyanús, hogy ez alól könnyű lesz kibújni. Ez már a Magyar Gépjárműimportőrök Egyesületét is arra készítette, hogy nemtetszését fejezze ki. Az olcsó autók piaca óriási zuhanáson van túl, mi lesz, ha már a drága autókat sem veszik meg tőlük? Az nyilvántartás szerint az itthon futó 3,1 millió autóból 73 ezer darab 170 lóerő feletti teljesítményű. Az MGE ebből kiszámolta, hogy maximum 2,5-4 milliárd forint bevétele lesz az államnak az új adóból. Ehhez képest a magyar államkassza minden egyes külföldön forgalomba helyezett autó után elbukja az áfát és a regadót, ami ebben a kategóriában négy és nyolcmillió forint közötti összeg. Azaz, ezer autónként átlagosan hatmilliárd forint körül lehet a közvetlen bevételekiesés. Az MGE állásfoglalása szerint – noha nincsenek pontos adataik – évente több ezer autót helyeznek forgalomba a magyarok külföldön. Ha 2010-ben legalább ötszáz szlovák rendszámú autót vesznek a magyarok, gyakorlatilag eltűnik a komplett luxusadó-bevétel a kasszából. Az új adóval tehát sikerül elérni, hogy egyre kisebb értékű autót is megérje

idegen zászló alatt üzemeltetni. Ami önmagában nem lenne baj, csak ismét azok járnak rosszul, akik nem csálnak. Ráadásul eközben a költségvetés bevétele effektíve apad – zseniálisan tudunk adót emelni, nem?



Az ukrán alkotmánybíróság az ország alaptörvényébe ütközőnek ítélte azt a kormányrendeletet, amely szerint az állami és önkormányzati iskolák pedagógusai munkaidőben kizárólag az államnyelvet használhatják. A testület döntését azzal indokolta, hogy rendeletével a kormány túllépett a hatáskörén, mivel az iskolai nyelvhasználat kérdése csak törvénnyel szabályozható, vagyis a parlament hatáskörébe tartozik. Ugyanakkor érvényben hagyta és alkotmányosnak minősítette a kormányhatározat azon pontját, amely kimondja, hogy az állami és önkormányzati iskolák oktatásának nyelve az ukrán, de az ilyen tanintézetek oktatási-nevelési tevékenységében az államnyelv mellett használható az adott kisebbségek nyelve is. A Miniszteri Kabinet múlt év végén hozott újabb, a nemzetiségekre hátrányos határozatával a Kárpáti Igaz Szó is foglalkozott. **Tóth Mihály**, a jogtudományok kandidátusa, az Ukrajnai Magyar Demokrata Szövetség (UMDSZ) tiszteletbeli elnöke a lapban kifejtette: a Timosenko-kormány és annak oktatási és tudományos minisztériuma folytatja a kisebbségi nyelveknek az oktatás területéről való kiszorítását célzó tevékenységét. Teszi ezt oly módon, hogy áthágja Ukrajna Alkotmányának rendelkezéseit, többek között az alaptörvény 10. cikkelye 4. részének előírását, mely szerint „Ukrajnában a nyelvek használatát az alkotmány garantálja, és törvényben szabályozzák”. Mint megjegyezte, az okmány több szempontból is alkotmány sértő, hiszen a nyelvek használatának szabályozása kizárólagosan törvényi hatáskör. Vagyis a határozat elfogadásával gyakorlatilag hatalombitorlást követett el, túllépve hatáskörét, önkényesen, törvényi felhatalmazás nélkül hozott intézkedést, alkotott kötelező érvényű jogszabályt, ami jogállamban megengedhetetlen magatartás.



A bolíviai parlament törvényben hatalmazta fel **Evo Morales** államfőt, hogy az év végéig kinevezés útján töltsse be a legfontosabb bírói testületek jelenleg betöltetlen posztjait. Az ellenzék az alkotmány megsértéseként ítélte el az elnök pártja által uralt nemzeti kongresszus döntését. A törvény szövege, amelyet szombatra virradó éjjel a képviselőház után a szenátus is jóváhagyott, „felhatalmazza az elnököt, hogy átmeneti jelleggel kinevezéseket hajtson végre a legfelsőbb bíróság, az alkotmánybíróság és az igazságszolgáltatási tanács betöltetlen posztjaira”. A két utóbbi testület jelenleg működésképtelen a betöltetlen bírói posztok miatt. A most kapott felhatalmazással azonban a radikálisan baloldali Evo Morales kinevezheti a 12 tagú legfelsőbb bíróság öt tagját, a jelenleg nem működő alkotmánybíróság mind a tíz tagját, valamint a négytagú igazságszolgáltatási tanács három tagját. E posztok betöltetlenségét nagyrészt az okozta, hogy a legfelsőbb igazságszolgáltatási szervek vezetői sorra lemondtak, miután a Morales vezette szocialista párt és kormány az elmúlt négy évben vádakkal és követelésekkel lépett fel velük szemben. A bolíviai alkotmánybíróság tavaly május 26-án teljesen beszüntette tevékenységét, miután utolsó bírása is lemondott. Az elnök által kinevezett bírák december 5-ig maradhatnak a helyükön, annak az általános választásnak az időpontjáig, amelyet a tavaly életbe lépett új bolíviai alkotmány értelmében első ízben tartanak majd meg a három főbírói testület tagjainak kijelölésére.